

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1794 DEL 30/05/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 30/05/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 13/07/2017, alle ore 9.30, si riunisce in prima adunanza, presso l'Aula "M. Colonna" del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali - DICAM - dell'Università di Bologna sita in Via Terracini 28 a Bologna, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, con regime a tempo pieno, per le esigenze di ricerca e di studio del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali - DICAM dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, sede di Bologna, Settore concorsuale 03/B2 - FONDAMENTI CHIMICI DELLE TECNOLOGIE - SSD CHIM/07 - Fondamenti Chimici delle Tecnologie.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2038 del 15/06/2017:

Componente: Prof. Pierluigi STIPA – Docente I fascia presso l'Università Politecnica delle Marche;
Componente: Prof. Cristina LEONELLI – Docente I fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Isabella LANCELLOTTI – Docente II fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof. Cristina LEONELLI mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof. Isabella LANCELLOTTI.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1794 del 30/05/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 41 del 30/05/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione



scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la lettura e la traduzione del testo relativo al SSD a bando: "Physical Chemistry", di P. Atkins.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 20/07/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce, inoltre, che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti (per ciascun candidato).

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenza allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati, pertanto, i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenza del candidato Dott. Matteo GIGLI, di seguito quelli del Dott. Claudio GIOIA e della Dott.ssa Grazia TOTARO.



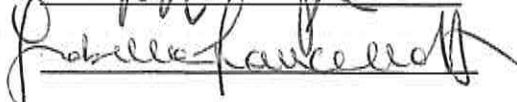
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione, come stabilito e avendone dato comunicazione agli Uffici, convocherà per la discussione pubblica i candidati il giorno 13/07/2017 alle ore 12.00 presso l'Aula "M. Colonna" del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali – DICAM sita in Via Terracini 28 a Bologna.

Alle ore 11.50 la seduta viene tolta.

Bologna, 13 Luglio 2017

PRESIDENTE Prof. Cristina LEONELLI
COMPONENTE Prof. Pierluigi STIPA
SEGRETARIO Prof. Isabella LANCELLOTTI

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali – DICAM dell'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna, sede di Bologna, Settore concorsuale 03/B2 – Fondamenti Chimici delle Tecnologie, per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07- Fondamenti Chimici delle Tecnologie, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Cristina LEONELLI – Docente I fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia;

COMPONENTE: Prof. Pierluigi STIPA – Docente I fascia presso l'Università Politecnica delle Marche;

SEGRETARIO: Prof. Isabella LANCELLOTTI – Docente II fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100 e che, per il conseguimento dell'idoneità, i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide, altresì, che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 60/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; max 12
 - b1) per l'affidamento di corsi; 2 punti per ogni titolarità annuale fino ad un massimo di 6 punti
 - b2) per attività di supporto alla didattica, tutoraggio; 0.5 punti per ogni attività di tutor per un singolo corso di laurea, fino ad un massimo di 5 punti
 - b3) per attività come relatore e correlatore di tesi; 0.5 punti come relatore e 0.2 punti come correlatore, fino ad un massimo di 1 punto
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 18
 - c1) attività di ricerca post-doc svolta in Italia o all'estero su tematiche inerenti al SSD CHIM/07; 2 punti per ogni anno di ricerca post-doc, 1 punto per periodi di lunghezza inferiore all'anno, fino ad un massimo di 16 punti
 - c2) partecipazione a scuole di formazione post dottorato su tematiche inerenti al SSD CHIM/07; 0.5 punti per partecipazione ad una scuola, fino ad un massimo di 2 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 8
 - d1) organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, con produzione di almeno una pubblicazione su riviste scientifiche internazionali peer reviewed; 2 punti per ogni progetto, fino ad un massimo di 4 punti
 - d2) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, esplicitamente dichiarati e

descritti dal candidato, con produzione di almeno una pubblicazione su riviste scientifiche internazionali peer reviewed; 1 punto per ogni progetto, fino ad un massimo di 4 punti.

- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 12
 - e1) 1 punto per ogni comunicazione orale fino ad un max di 5
 - e2) 2 punti per ogni comunicazione orale come "invited speaker" fino ad un max di 7
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 40/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

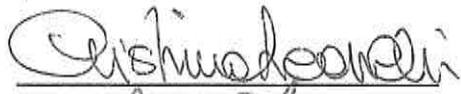
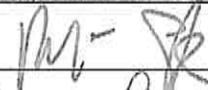
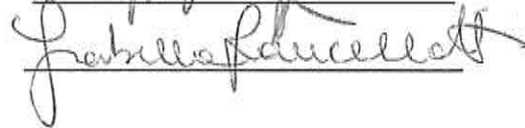
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

- a) articoli su riviste presentati dal candidato; max punti 2.5 per articolo fino ad un max di 30 punti
 - a1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; max 0.5 punti per ciascuna pubblicazione;
 - a2) congruenza con il SSD a bando e con le attività che il ricercatore dovrà svolgere, legate allo sviluppo del progetto del presente bando; max 1 punto per ciascuna pubblicazione;
 - a3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica in termini di impact factor (IF) della rivista; max 0.5 punti per ciascuna pubblicazione così attribuiti: 0.5 punti per IF maggiore di 5, 0.3 punti per IF compreso tra 3 e 5, 0.1 punti per IF minore di 3
 - a4) apporto individuale del candidato valutato, se non espressamente specificato dalla rivista, in termini di autore con asterisco o della posizione nell'elenco non alfabetico dei nomi (primo o ultimo). Negli altri casi, sarà considerato il di n° di autori fino ad un max 0.5 punti per pubblicazione. I punti saranno così attribuiti: 0.5 punti per autore con asterisco e/o posizione, 0.3 punti per n° autori inferiore o uguale a 4, 0.2 punti per n° autori uguale o superiore a 5.
- b) La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa. Verranno anche tenute in considerazione le lettere di referenza presentate dal candidato. Vengono fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare la produzione scientifica complessiva si avvale dei medesimi criteri sotto elencati, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature. La valutazione complessiva avrà un max di 10 punti
 - b1) numero totale delle citazioni su Scopus, con esclusione delle autocitazioni del candidato; max 5 punti così attribuiti: 5 punti per un n° totale di citazioni maggiore di 300, 2 punti per un n° compreso tra 150 e 300, 1 punto per un n° inferiore a 150

- b2) h index su Scopus, con esclusione delle autocitazioni del candidato; max 3 punti così attribuiti: 3 punti per h maggiore di 8, 2 punti per h compreso tra 5 e 8, 1 punto per h inferiore a 5
- b3) l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati o autocertificati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; max 2 punti

PRESIDENTE Prof. Cristina LEONELLI
COMPONENTE Prof. Pierluigi STIPA
SEGRETARIO Prof. Isabella LANCELLOTTI

ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: MATTEO GIGLI

Nato a

Il candidato Dott. Matteo GIGLI ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Chimica Industriale con certificazione Doctor Europaeus presso l'Università degli studi di Bologna nel 2012 ed è attualmente assegnista di ricerca presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata. La sua attività di ricerca, sviluppata anche attraverso assegni di ricerca, riguarda la sintesi e caratterizzazione di polimeri per applicazioni varie. E' risultato vincitore di tre premi (SciFinder Future Leaders in Chemistry, Rotary Club per un'idea innovativa e AICing per la migliore tesi di laurea di dottorato). E' co-autore di 27 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali. E' stato relatore in convegni nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Cristina Leonelli:

Il candidato Dott. Matteo GIGLI ha sviluppato un'attività di ricerca che è attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. L'attività di ricerca è buona e le pubblicazioni presentate sono su riviste di medio-alto livello. L'attività didattica, svolta come collaboratore alla didattica e come supervisore di tesi di laurea e dottorato, è limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Pierluigi Stipa:

Il candidato Dott. Matteo GIGLI ha sviluppato un'attività di ricerca di buon livello, come dimostrato dal valore dei corrispondenti Impact Factor, ed in generale è attinente ai temi compresi nell'ambito del Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. L'attività didattica è limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Isabella Lancellotti:

Il candidato Dott. Matteo GIGLI ha sviluppato un'attività di ricerca che, così come la tesi di dottorato, sono attinenti al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. La produzione scientifica è più che buona, è autore di riferimento in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è svolta come collaboratore alla didattica e risulta scarsa.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Dott. Matteo GIGLI ha svolto un'attività di ricerca attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. L'attività di ricerca è buona, continuativa e le 12 pubblicazioni presentate sono tutte su riviste di medio-alto livello. L'attività didattica è stata svolta esclusivamente come coadiutore alla didattica e come correlatore di tesi di laurea.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: CLAUDIO GIOIA

Nato a

Il candidato Dott. Claudio GIOIA ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2011, è stato assegnista di ricerca presso il dipartimento DICAM fino al 2016, e attualmente è assegnista post-doc presso il KTH di Stoccolma. La sua attività di ricerca riguarda la sintesi, la modifica e la caratterizzazione sia di polimeri che di monomeri per l'ottenimento di nuovi materiali con particolare focus ai materiali ecosostenibili da fonti rinnovabili, perfettamente in linea con il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. E' co-autore

di 17 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali. Ha svolto quasi esclusivamente come correlatore di 6 tesi di Laurea, su tematiche attinenti al SSD CHIM/07.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Cristina Leonelli:

Il candidato Dott. Claudio GIOIA ha sviluppato un'attività di ricerca ragguardevole pienamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. Le pubblicazioni presentate, particolarmente brillanti e innovative, sono su riviste di alto livello. L'attività didattica è svolta prevalentemente come correlatore di tesi di Laurea.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Pierluigi Stipa:

Il candidato Dott. Claudio GIOIA ha svolto un'attività di ricerca continua, intensa e di alto livello. Tale attività è documentata da pubblicazioni su riviste caratterizzate da Impact Factor alti e attinente ai temi compresi nell'ambito del Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. L'attività didattica è prevalentemente svolta come correlatore di tesi su problematiche tipiche dell'SSD CHIM/07.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Isabella Lancellotti:

Il candidato Dott. Claudio GIOIA ha svolto attività di ricerca in modo continuativo ed in ambito pienamente congruente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. La produzione scientifica è molto buona e le pubblicazioni presentate hanno un'ottima collocazione editoriale. Mostra una limitata attività didattica incentrata sulla figura di correlatore di tesi di laurea, sempre attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Dott. Claudio GIOIA ha svolto un'ampia e continuativa attività di ricerca attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. L'attività è buona e ben inquadrata nell'ambito della sintesi di monomeri e sviluppo di materiali eco-sostenibili. Le pubblicazioni presentate sono su riviste di alto livello e testimoniano l'attiva collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali. L'attività didattica è incentrata sulla figura di correlatore di tesi di laurea, sempre attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

3) CANDIDATO: GRAZIA TOTARO

Nato a

La candidata Dott.ssa Grazia TOTARO ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria dei Materiali presso l'Università degli studi di Bologna nel 2010, ed è attualmente assegnista di ricerca presso il dipartimento DICAM dell'Università degli Studi di Bologna. La sua attività, sviluppata anche attraverso borse di studio e assegni di ricerca, riguarda la sintesi e la caratterizzazione di materiali polimerici per varie applicazioni. E' co-autrice di 18 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali. E' stata relattrice in convegni internazionali. Ha svolto attività didattica come tutor in maniera continuativa, anche nell'ambito di insegnamenti caratteristici dell'SSD CHIM/07 e ha seguito, come correlatrice, un numero limitato di tesi. Vanta numerose collaborazioni scientifiche.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Cristina Leonelli:

La candidata Dott.ssa Grazia TOTARO ha sviluppato un'attività di ricerca continuativa e attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07 nel periodo post-dottorato. L'attività di ricerca è buona e

le pubblicazioni presentate sono su riviste di buon livello. L'attività didattica, svolta come tutor è rilevante.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Pierluigi Stipa:

La candidata Dott.ssa Grazia TOTARO presenta un'attività di ricerca coerente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. La produzione scientifica è buona. L'attività didattica, è stata svolta prevalentemente come tutor risulta continuativa, mentre come correlatore di tesi è limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Isabella Lancellotti:

La candidata Dott.ssa Grazia TOTARO ha sviluppato un'attività di ricerca attinente ai temi caratterizzanti il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07 e di buon livello. L'attività didattica, limitata, all'attività di tutor, è continuativa e rilevante.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

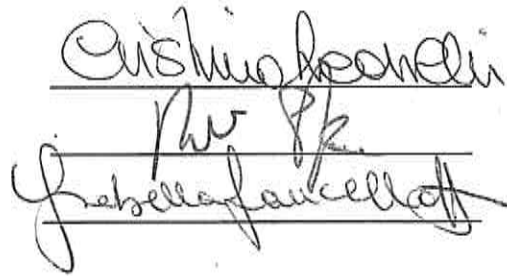
Giudizio collegiale:

La candidata Dott.ssa Grazia TOTARO ha svolto un'attività di ricerca di buon livello e attinente al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07. Le pubblicazioni presentate sono su riviste di medio livello. L'attività didattica, in qualità di coadiutore è rilevante, quella come correlatore di tesi di laurea risulta limitata.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Bologna, 13/07/2017

PRESIDENTE	Prof. Cristina LEONELLI
COMPONENTE	Prof. Pierluigi STIPA
SEGRETARIO	Prof. Isabella LANCELOTTI



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is 'Cristina Leonelli', the middle one is 'Pierluigi Stipa', and the bottom one is 'Isabella Lancellotti'.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1794 DEL 30/05/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 30/05/2017

Verbale della II° adunanza

Il giorno 13/07/2017, alle ore 11.55 presso l'Aula Seminari 02-040 del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali – DICAM - dell'Università di Bologna sita in Via Terracini 28 a Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella prima adunanza e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2038 del 15/06/2017 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Cristina LEONELLI – Docente I fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia;

COMPONENTE: Prof. Pierluigi STIPA – Docente I fascia presso l'Università Politecnica delle Marche;

SEGRETARIO: Prof. Isabella LANCELLOTTI – Docente II fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica, e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Claudio GIOIA
- 2) Dott.ssa Grazia TOTARO

di cui viene accertata l'identità personale (Allegato1).

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 20/07/2017. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella prima adunanza.

Alle ore 12.30 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Claudio GIOIA.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- descrizione complessiva dell'attività di ricerca.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 347 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **38.00/60**, come specificato nell'Allegato 2.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi **punti 27.40/30** come specificato in Allegato 3.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 9/10**.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 74.40/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Claudio GIOIA – Il candidato Dott. Claudio GIOIA svolge attività attinenti il Settore Scientifico Disciplinare CHIM07. Presenta 12 pubblicazioni in riviste con IF che risultano complessivamente do ottimo livello. Durante la discussione il candidato mostra un'ottima conoscenza e padronanza degli argomenti oggetto della sua ricerca. Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione al SSD CHIM07, è ottimo.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Grazia TOTARO.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- descrizione complessiva dell'attività di ricerca.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 243 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **33.20/60**, come specificato nell'Allegato 2.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi **punti 23.60/30** come specificato in Allegato 3.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 5/10**.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 61.80/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Grazia TOTARO – La candidata Dott.ssa Grazia TOTARO svolge attività attinenti alle ricerche del Settore Scientifico Disciplinare CHIM07. Presenta 12 pubblicazioni in riviste con IF che risultano complessivamente buone. Durante la discussione la candidata mostra un'ottima conoscenza degli argomenti oggetto della sua ricerca. Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione al SSD CHIM07, è molto buono.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

R
le
SP

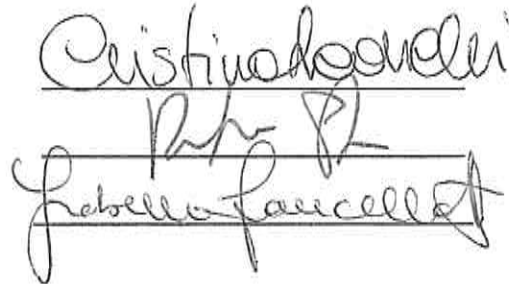
1° - Dott. Claudio Gioia punti 74.40/100
2° - Dott.ssa Grazia Totaro punti 61.80/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17.15, la seduta viene tolta.

Bologna, 13 Luglio 2017

PRESIDENTE Prof. Cristina LEONELLI
COMPONENTE Prof. Pierluigi STIPA
SEGRETARIO Prof. Isabella LANCELLOTTI


Cristina Leonelli
Pierluigi Stipa
Isabella Lancellotti

Allegato 2

GIOIA CLAUDIO	Descrizione	punteggio max	punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca	Dottorato in Scienze Chimiche (Chimica organica)	5	5
b1) affidamento di corsi	//	6	0
b2) attività di supporto alla didattica	Tutor di 1 corso annuale	5	0.5
b3) attività come relatore e correlatore di tesi	Correlatore di 6 tesi	1	1
c1) attività di ricerca post-doc	5 anni e 6 mesi di ricerca post-doc	16	11
c2) partecipazione a scuole di formazione	1 summer school	2	0.5
d1) organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	//	4	0
d2) partecipazione a gruppi di ricerca	Partecipazione ad almeno 4 gruppi di ricerca con produzione di pubblicazioni o brevetti	4	4
e1) relatore a congressi e convegni	5 comunicazioni orali	5	5
e2) relatore a congressi e convegni "invited speaker"	3 comunicazioni orali su invito	7	6
f) premi e riconoscimenti	Vincitore di 5 premi	5	5
Totale		60	38

TOTARO GRAZIA	Descrizione	punteggio max	punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca	Dottorato in Ingegneria dei Materiali	5	5
b1) affidamento di corsi	//	6	0
b2) attività di supporto alla didattica	Tutor di 12 corsi annuali	5	5
b3) attività come relatore e correlatore di tesi	Correlatore di 1 tesi	1	0.2
c1) attività di ricerca post-doc	7 anni e 2 mesi di ricerca post-doc	16	15
c2) partecipazione a scuole di formazione	numerosi corsi e workshop	2	2
d1) organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	//	4	0
d2) partecipazione a gruppi di ricerca	Partecipazione ad almeno 4 gruppi di ricerca con produzione di pubblicazioni o brevetti	4	4
e1) relatore a congressi e convegni	2 comunicazioni orali	5	2
e2) relatore a congressi e convegni "invited speaker"		7	0
f) premi e riconoscimenti		5	0
Totale		60	33.2

Handwritten signature and initials, possibly 'G. Totaro' and 'G. Gioia', located at the bottom right of the page.

Allegato 3

	GIOIA CLAUDIO					max 0.5	max 0.5	max 1	max 0.5	max 2.5
	Titolo	Rivista	Anno	IF	Pertinenza CHIM07	Originalità	Apporto individuale	Parametro pertinenza	Parametro IF	Punteggio totale
1	Effect of telechelic ionic groups on the dispersion of organically modified clays in bisphenol a polycarbonate nanocomposites by in-situ polymerization using activated	Express Polymers Letters	2017	2.97	100	0.5	0.3	1	0.1	1.9
2	Advances in the synthesis of bio-based aromatic polyesters: Novel copolymers derived from vanillic acid and terephthalic acid	Polymer Chemistry	2016	5.69	100	0.5	0.5	1	0.5	2.5
3	A Sustainable Route to a Terephthalic Acid Precursor	ChemSusChem	2016	7.12	100	0.5	0.5	1	0.5	2.5
4	Chemical recycling of post-consumer compact discs towards novel polymers for powder coating	RSC Advances	2016	3.29	100	0.5	0.5	1	0.3	2.3
5	Resorcinol: A potentially bio-based building block for the preparation of sustainable polyesters	European Polymer Journal	2015	3.49	100	0.5	0.5	1	0.3	2.3
6	Sustainable polyesters for powder coating applications from recycled PET, isosorbide and succinic acid	Green Chemistry	2014	8.51	100	0.5	0.5	1	0.5	2.5
7	One-pot melt synthesis of resorcinol based polyarylates for UV-stable coatings	Progress in Organic Coatings	2014	2.63	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
8	Chitosan aerogel beads as a heterogeneous organocatalyst for the asymmetric aldol reaction in the presence of water: An assessment of	European Journal of Organic Chemistry	2013	3.07	100	0.5	0.5	1	0.3	2.3
9	Asymmetric diels-alder reactions of vinylindoles using organocatalysis	Synthesis	2010	2.03	100	0.5	0.5	1	0.1	2.1
10	Chitosan aerogel: A recyclable, heterogeneous organocatalyst for the asymmetric direct aldol reaction in	Chemical Communications	2010	6.57	100	0.5	0.2	1	0.5	2.2
11	Organocatalytic asymmetric formal [3 + 2] cycloaddition with in situ-generated N-carbamoyl nitrones	Journal of the American Chemical Society	2009	13.04	100	0.5	0.5	1	0.5	2.5
12	Organocatalytic asymmetric Diels-Alder reactions of 3-vinylindoles	Angewandte Chemie - International Edition	2008	11.71	100	0.5	0.5	1	0.5	2.5

27.4 /30

FF
le
R

TOTARO GRAZIA						max 0.5	max 0.5	max 1	max 0.5	max 2.5
	Titolo	Rivista	Anno	IF	Pertinenza CHIM07	Originalità	Apporto individuale	Parametro pertinenza	Parametro IF	Punteggio totale
1	Antibacterial coatings on poly(fluoroethylenepropylene) films via grafting of 3-hexadecyl-1-vinylimidazolium bromide	Progress in Organic Coatings	2012	2.63	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
2	Effect of 1,4-cyclohexylene units on thermal properties of poly(1,4-cyclohexylenedimethylene adipate) and similar aliphatic polyesters	Polymer International	2013	2.41	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
3	Poly(butylene succinate)/layered double hydroxide bionanocomposites: Relationships between chemical	Journal of Applied Polymer	2013	1.67	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
4	Synthesis of castor oil-derived polyesters with antimicrobial activity	European Polymer Journal	2014	3.49	100	0.5	0.5	1	0.3	2.3
5	study of polymer chain penetrating surfactant tethered layered double	Clay Science	2014	2.59	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
6	Biowaste biorefinery in Europe: Opportunities and research & development needs	New Biotechnology	2015	3.2	100	0.5	0.2	1	0.3	2
7	Use of ionic liquids based on phosphonium salts for preparing biocomposites by in situ polymerization	Journal of Applied Polymer Science	2015	1.67	100	0.5	0.5	1	0.1	2.1
8	Electrospun Fibers Containing Bio-Based Ricinoleic Acid: Effect of Amount and Distribution of Ricinoleic	Macromolecular Materials	2015	2.83	100	0.5	0.5	1	0.1	2.1
9	Multicomponent reinforcing system for poly(butylene succinate): Composites containing poly(L-lactide) electrospun mats loaded with graphene	Polymer Testing	2016	2.35	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
10	Evaluation of the retting process as a pre-treatment of vegetable fibers for the preparation of high-performance polymer biocomposites	Industrial Crops and Products	2016	3.45	100	0.5	0.2	1	0.3	2
11	Photodegradation of TiO ₂ composites based on polyesters	Journal of Photochemistry and Photobiology	2016	2.48	100	0.5	0.2	1	0.1	1.8
12	Poly(butylene succinate) bionanocomposites: A novel bio-organic-modified layered double hydroxide for superior mechanical	RSC Advances	2016	3.29	100	0.5	0.5	1	0.3	2.3

23.6 /30

Handwritten signature